Nyvalg af lokalråd

Information fra
Islands Brygges Lokalråd

Nedlæggelse af P-pladser for et grønnere Bryggen? Plads til alle på pladsen i Leifsgade?

Det er nogle af kerneområderne for lokalrådet i det kommende år.

Kom og vær med til at vælge lokalrådet på Islands Brygge. Muligheden er til stede mandag den 25. oktober i kulturhuset.

Når Borgerforeningen på Islands Brygge (på tirsdag) vælger sin bestyrelse på årsmødet, vælger Islands Brygge samtidig sine repræsentanter i lokalrådet. Det er her, man kan være med til at bestemme, hvem der skal sidde i lokalrådet, og det er også her, man kan være med til at præge den politik, der skal føres det næste år, da årsmødet er foreningens højeste myndighed.

Har man en mening om lokalrådets arbejde i det forgangne år, er årsmødet det rette sted at komme med den.

Lokalrådets mærkesager vil det kommende år især være at gøre Bryggen grønnere, hvilket vil sige, at nedlæggelsen af P-pladser skal give bedre forhold for cyklister og andre bløde trafikanter og med-føre bedre muligheder for, at Bryggens butikker kan ses. Derudover den grønne plads i Leifsgade – med plads til alle, både børn og tørstige sjæle. Bedring af trafikforhold for Bryggens beboere.

Mød op, hvis I på nogen måde har lyst til at være med til at præge udviklingen og være med til at gøre Bryggen til et endnu bedre sted at leve.

Vi ses **mandag den 25. oktober klokken 19.30** i Kulturhuset Islands Brygge.

NB: For at deltage skal man være medlem af Bryggens Borgerforening. Det koster 50 kroner. Man kan tegne medlemskab ved indgangen.

Borgermøde for et grønnere Bryggen. Islands Brygges Lokalråd afholder i samarbejde med Amager Vest Lokaludvalg et offentligt møde om et grønnere Bryggen. Mødet afholdes i kulturhuset den 10. november kl. 19. Lokalrådet ønsker bedre forhold for cyklister og også, at kælderbutikkerne bliver mere synlige for forbipasserende. Billedet til venstre er fra Thorshavnsgade anno 2010. Billedet til højre er en fotomontage, som viser, hvordan gaden kan se ud, hvis man nedlægger nogle få parkeringspladser på den ene side af gaden og indfører skråparkering på den anden side.

Illustrationer: Islands Brygges Lokalråd

Lokaludvalgene til evaluering

Kommentar af Jean Gauthier
redaktion@bryggebladet.dk

Lidt under en halv million kroner kostede en uvildig evaluering af de københavnske lokaludvalg. De fleste af de adspurgte i undersøgelsen var selv lokaludvalgsmedlemmer eller udpeget af lokaludvalgene – ikke noget med en Gallup-undersøgelse med manden på gaden. Den store konklusion var, at lokaludvalgene er lidt usynlige.

Lokaludvalgene har en broget sammensætning af ildsjæle, »Tordenskjolds soldater« og politikere, som bruger hvervet som et springbræt til noget større. De 55 millioner kroner, som de 12 lokaludvalg råder over, bliver fordelt i de enkelte bydele på en, stort set, fornuftig måde – pengene bliver brugt lokalt, og der er kontrol over brugen.

Men undersøgelsen berørte ikke begrebet: bykonge.

Hvem får pengene? Ekempelvis var det ikke muligt at læse i Amager Vest Lokaludvalgs referater for hele 2009, hvem der var inhabil i de enkelte sager. Det kunne nu være interessant at vide, procentvis, hvem der har fået hvad. Hvem har fået afslag? Var det kun medlemmer af udvalget eller ganske almindelige københavnere, der fik støtte? Hvert enkelt lokaludvalg kan selv opstille retningslinjer for, hvordan puljemidlerne kan bruges. Måske skulle Københavns Kommune udstikke ens retningslinjer for lokaludvalgene.

Dette råd er ganske gratis. Undersøgelsen fra Als Research kostede 490.000,- kroner eksklusiv moms og kan læses et eller andet sted på Københavns Kommunes hjemmeside.

De usynlige lokaludvalg

Debat af Pia Allerslev (V),
kultur- og fritidsborgmester i København

Det har medført megen kritik, at jeg torsdag den 16. september udtalte mig i TV2 Lorry om de 12 lokaludvalg, vi har i København. Det er faldet flere lokaludvalgsmedlemmer for brystet, at jeg foreslog at nedlægge lokaludvalgene, der modtager 55 millioner skattekroner hvert år – og at jeg brugte udtrykket nepotisme i min beskrivelse af lokaludvalgene.

Indrømmet – jeg var både kontant og kritisk. Og det mener jeg faktisk at have rigtig gode grunde til. Men jeg føler også, at der er behov for at uddybe og nuancere mine udtalelser en anelse, for jeg ved jo også godt, at alle lokaludvalg og udvalgsmedlemmer ikke kan skæres over én kam.

Københavns Kommune har netop fået foretaget en uvildig evaluering af disse lokaludvalg, og konklusionerne er tydelige: Lokaludvalgene er for usynlige, de er ikke repræsentative for borgerne i deres respektive bydele, bydelenes borgere bliver ikke inddraget nok i udvalgenes arbejde, og der bruges alt for mange penge på administration. Desuden bliver de mange penge, der er afsat til puljemidler, brugt forkert – der er simpelthen for få, der ved, man kan søge pengene, og de bliver ofte uddelt ud fra helt tilfældige kriterier. Desuden foregår der slet ingen evaluering af de projekter, som får del i puljemidlerne. Med andre ord – vi bruger 55 millioner kroner af københavnernes penge hvert år på lokaludvalgene – og vi aner intet som helst om, hvad vi rent faktisk får for pengene.

Jeg er ikke et sekund i tvivl om, at mange af lokaludvalgenes aktiviteter og initiativer er både gode og velmente – og jeg ved også, at der er mange ildsjæle i udvalgene. De gør et stort stykke arbejde for deres bydele og for de lokale borgere, og det skal selvfølgelig anerkendes. Den energi og det engagement har vi brug for i Københavns.

Men det var nu ikke tilfældigt, at jeg brugte ordet nepotisme. For man kommer heller ikke uden om, at det nogle gange er »Tordenskjolds soldater«, der sidder i udvalgene. Og dermed risikerer vi, at lokaludvalgene sidder og bevilger penge til projekter og aktiviteter, som andre lokaludvalgsmedlemmer søger om penge til med en anden kasket på. Og de findes altså, disse uheldige eksempler. Efter Lorry-udsendelsen har jeg ikke kun fået på hattepulden på grund af mine udtalelser. Jeg har også modtaget en del mails fra blandt andre medlemmer af lokaludvalgene, og de bekræfter mine udtalelser. Og selv om jeg godt ved, at der ikke er flertal i Borgerrepræsentationen for at nedlægge lokaludvalgene, giver det i hvert fald stærk anledning til at diskutere konstruktionen. Den nuværende konstruktion er simpelthen forkert og udemokratisk.

Jeg vil gerne være med til at diskutere lokaludvalgene, og jeg tager gerne en åben dialog med medlemmerne i de forskellige bydele. Det er ikke engagementet og initiativlysten, jeg angriber. Men vi kan ikke være tjent med usynlige lokaludvalg, der bare bruger skattekroner på må og få.

DEBAT

De efterhånden ret synlige lokaludvalg

Pressemeddelelse fra
Ole Pedersen, formand for
Amager Øst Lokaludvalg

Jeg forstår godt, at Pia Allerslev har behov for at uddybe og nuancere de grove og udokumenterede påstande om Københavns lokaludvalg, hun fremturede med i TV Lorry den 16. september.

Hun henviser til Als Research's saglige evalueringsrapport om lokaludvalgene, som Københavns Kommune i samarbejde med lokaludvalgene har bestilt, men hun læser desværre rapporten på samme måde, som en vis herre læser bibelen.

Med afsæt i rapporten har hun forfattet et skrift kaldet »De usynlige lokaludvalg«, hvor hun desværre fortsætter med sine udokumenterede påstande.

Påstand nummer et: *Lokaludvalgene er for usynlige.*

I rapporten er der en spørgeundersøgelse, der viser, at 75 procent af dem, der har svaret, tilkendegiver, at de ved, der findes lokaludvalg i Københavns. 50 procent har kendskab til lokaludvalgene i deres egen bydel. 36 procent ved, at man kan søge lokaludvalget om midler. 41 procent ved, at lokaludvalgene afgiver høringssvar, og 30 procent ved, at lokaludvalget har et lokalt sekretariat beliggende i bydelen. Disse tal er så markante og fortæller, at lokaludvalgene på blot cirka to et halvt år har formået at synliggøre sig i bydelene.

Påstand nummer to: *Lokaludvalgene er ikke repræsentative.*

I undersøgelsen har man spurgt, om hvorvidt man føler sig repræsenteret i henholdsvis Borgerrepræsentationen (BR) og lokaludvalget – og oplevelsen af at være repræsenteret i enten BR eller lokaludvalget er generelt meget lav for respondenterne. Kun 13 procent føler sig i meget høj grad eller i høj grad repræsenteret i Borgerrepræsentationen, mens det tilsvarende tal er fem procent for lokaludvalgene. Disse tal tyder på, at det ikke specielt er lokaludvalgene, der har et problem, men også BR. Man kunne på den baggrund spørge, om BR-medlemmerne er repræsentative for byens borgere.

Påstand tre : *Der bruges alt for mange penge til administration.*

Desværre har Pia Allerslev valgt at se helt bort fra lokaludvalgenes kommentarer til dette spørgsmål. Lokaludvalgene har forklaret og påvist, at denne påstand ikke holder. Til gengæld genererer lokaludvalgene så meget frivilligt arbejde i bydelene, at udgiften til lokaludvalgenes såkaldte overadministration mere end tjener sig hjem igen.

Påstand nummer fire : *Puljemidlerne bliver brugt forkert og ud fra tilfældige kriterier, og vi ved ikke, hvad vi får for pengene.*

Pia Allerslev ved, at puljemidlerne i de enkelte lokaludvalg bliver brugt ud fra fastlagte kriterier og ud fra de overordnede retningslinjer, der er vedtaget af BR. Desuden bliver hver enkelt ansøgning som hovedregel evalueret, og lokaludvalgene er meget nøjeregnende med, hvad puljemidlerne bliver brugt til. Derfor kan Pia Allerslev til enhver tid ved henvendelse til lokaludvalgene få en præcis opgørelse over puljemidlernes anvendelse, og hun kan ved henvendelse til alle de foreninger og institutioner og borgere i bydelen, der har nydt godt af puljemidlerne, få at vide, hvad det har betydet for de pågældende og for borgerne i bydelen.

Desværre fastholder Pia Allerslev, at lokaludvalgene udøver nepotisme, og at det er Tordenskjolds soldater, der sidder i lokaludvalgene. Igen mangler vi konkrete eksempler og i øvrigt at finde ud af, hvad der menes med Tordenskjolds soldater. Lokaludvalgsmedlemmerne bliver valgt på et repræsentantskabsmøde, og dem, der stiller op, er borgere i byen, som har lyst og vilje til at bruge en stor del af deres fritid på at gøre noget for borgerne. De valgte har alle en platform og et bagland, de repræsenterer. De kommer fra foreningsliv, fra skole- og daginstitutionsbestyrelser, fra bolig- og grundejerforeninger, fra kulturen og idrætten, fra det sociale område, ja alt, hvad der er organiseret i bydelen, er mere eller mindre repræsenteret. Desuden sidder der i hvert lokaludvalg en udpeget repræsentant for alle de partier, der er repræsenteret i BR. Kære Pia Allerslev. Demokratiet har mange ansigter.

Der er intet i evalueringsrapporten, der peger i retning af en nedlæggelse af lokaludvalgene, tværtimod.

Rapporten indledes med følgende ord: »Det er evaluators overordnede vurdering, at lokaludvalgene rummer et reelt lokaldemokratisk potentiale, og at der bliver lagt et stort og seriøst arbejde i lokaludvalgene for at udfylde deres rolle som nærdemokratiske institutioner.«

Desuden kommer evaluator med følgende fire hovedanbefalinger:

- At der sker en politisk afklaring og stillingtagen til lokaludvalgenes formål og fremtidige rolle.
- At lokaludvalgenes legitimitet styrkes.
- At lokaludvalgsmodellen justeres og afbureaukratiseres.
- At lokaludvalgenes virke prioriteres og fokuseres på arbejdet med tidlig inddragelse, borgerkontakt samt igangsættende og koordinerende bydelsaktiviteter.

Ikke desto mindre mener Pia Allerslev, at den nuværende lokaludvalgskonstruktion er forkert og udemokratisk, og at lokaludvalgene skal nedlægges. Pia Allerslev har åbenbart et andet bud på, hvordan demokratiet kan udvikle sig i København. Hun har bare glemt at fortælle det til alle os andre. Hun har ellers haft rig lejlighed til at drøfte denne sag med os og med borgerne, men der har åbenbart været andre mere presserende opgaver at tage vare på.

Dialog er en god ting, og hvis Pia Allerslev ønsker en sådan med lokaludvalgene, er hun til enhver tid velkommen. Og kan dialogen føre frem til, at Pia Allerslev bliver klogere på lokaludvalgenes virksomhed, og at der bliver luget ud i alle de forkerte påstande, hun bringer til torvs, vil jeg opfordre til, at det sker snarest.