



AMAGER VEST
LOKALUDVALG

Njalsgade 106, 2. sal, lok. 17.3.242
2300 København S

Telefon
21162202

E-mail
ZH3T@okf.kk.dk
www.avlu.dk

Kultur- og Fritidsforvaltningen
Planlægning
Nyropsgade 1, 3. sal
1602 København V

Høringsvar vedr. Københavns Kommunes Kultur- og Fritidspolitik

Amager Vest Lokaludvalg takker for modtagelsen af høringen om Københavns Kommunes Kultur- og Fritidspolitik.

Som udgangspunkt indeholder oplægget mange positive intentioner som f.eks.:

- Tanken om bedre og lettere adgang til kultur og idrætsfaciliteter
- Bedre og nemmere vejledning om støtte og muligheder
- Genopretning af nedslidte kultur- og idrætsfaciliteter

Overordnet lider oplægget dog i nogen grad af, at ville det hele, og savner derfor klare og begrænsede fokusområder, hvor København, gennem en massiv og målrettet indsats ville kunne nå mere. Det var i øvrigt også direktør for Kultur- og fritidsforvaltningen Carsten Haurums eget råd til Lokaludvalgets arbejde med puljemidler.

Oplægget indeholder også en del elementer, der umiddelbart synes selvmodsigende. F. eks. vil man styrke børn og unges muligheder for lokal tilgang til kultur- og fritidsfaciliteter, samtidig har man et ønske om større og stærkere enheder på kultur- og fritidsfaciliteter.

09-09-2011

Oplægget mangler helt en klar tilkendegivelse af kultur som boligsocialt værktøj. Det ville være stærkt, hvis København prioriterede vores socialt belastede boligområder som primære udviklingsområder for kultur og idræt.

Sagsnr.
2011-126010

Dokumentnr.
2011-639210

København har, som landets hovedstad, et væld af statslige og private sværvægtede indenfor kultur og kunst. I bydelen Amager Vest er der f.eks. DR, KUA, ITU og Biblioteksskolen. Lokaludvalget savner en konkret handleplan for et tættere samarbejde mellem det lokale – det kommunale og det nationale/private niveau.



Et lokaludvalg i
KØBENHAVNS KOMMUNE

Amager Vest Lokaludvalg er en uafhængig lokal forsamling, der er oprettet af Københavns Kommune. Lokaludvalget fungerer som bindeled mellem københavnere i bydelen og politikerne på Københavns Rådhus.

Med hensyn til borgerinddragelse og demokrati står oplægget heller ikke særlig klart. Hvis man overordnet mener at *Københavnerne kan selv* og kan indgå partnerskaber med forvaltningen om anlæg og drift, er det en kende tyndt når man i afsnittet om dialog og samspil nærmest beskylder det repræsentative demokrati på institutioner og kulturhuse for at skræmme nye engagerede borgere væk. Det var måske bedre at sikre, at det repræsentative demokrati i kulturhuse, biblioteker og idrætshaller fik tilført ressourcer og kompetence til indflydelse, inden man efterlyser *indflydelse på andre måder*. De digitale medier er et fantastisk redskab, som skal bruges og udvikles, også indenfor kulturen, men Facebook, Twitter og websider kunne være et supplement til møder i demokratiske fora med kompetence og indflydelse.

Lokaludvalgets oplevelse af Kulturhuset i Amager Vest (Kulturhuset på Islands Brygge) er, at det er en professionaliseret og egenrådig ledelse, der skræmmer borgene væk fra bestyrelserne og ikke borgerne, der skræmmer hinanden væk. Hele konstruktionen med at centralisere styringen af kulturhusene i forvaltningen i stedet for KUC og KI, er jo ikke særlig nytænkende og i klar strid med hvad mange ansatte og brugere ønsker.

Lokaludvalget finder det er vigtigt, at der er en geografisk spredning af gode kultur- og kunsttilbud i byen. Der er i Kultur- og Fritidsforvaltningen et ønske om større og stærkere enheder på kultur og fritidsfaciliteter. Lokaludvalget er imod, at dette ønske betyder, at fx de mindre lokale biblioteker nedlægges eller er uden bemanding. Lokaludvalget ønsker at bibeholde lokale biblioteker, som kulturbærende institutioner. Bibliotekerne er netop et af de steder, hvor det ønskede samarbejde mellem forvaltningerne kunne udmøntes i en fremskudt borgerkontakt indenfor job, integration, borgerservice, sundhed og børne- og ungearbejdet.

Måske var det på tide, at afgive reel kompetence til lokale interessenter og skabe en mangfoldighed af brugerstyrede bydelshuse. Så vil der måske også være interesse for at deltage i demokratiet. De to foreningsstyrede kulturhuse, Christianshavn og Karens Minde er eksempler på veldrevne borgerstyrede kulturhuse. I stedet for at styre kulturen fra Rådhuset, kunne man arbejde på flere huse med foreningsmodellen.

I afsnittet Turister og tilrejsende virker det som om, man har intentioner om, at skabe endnu en central kommunalt drevet og styret kultur-webportal for at servicere denne gruppe. Det er efter vores opfattelse skudt langt over målet. Der eksisterer allerede glimrende digitale tilgange på området. Det er tankevækkende, at de største kulturelle turistattraktioner i København, Tivoli, Christiania, Amalienborg osv. klarer sig godt uden kommunal styring og den største af dem alle: Den lille havfrue, er skænket af en ølbrygger.

Det er som sagt vanskeligt, at være voldsomt uenig i de mange gode intentioner. Men når man vil arbejde for ”*fjernelse af unødige bureaukrati*” nærmer vi os det banale. Den store danske encyklopædi definerer: **bureaukrati**, (*bureau* og *-krati* 'kontorvælde'), *organisationsform, der er kendetegnet ved hierarki og regelstyring*. Så hvis københavnernes kan selv, burde det jo være nok bare at fjerne det.

Vi ser naturligvis frem til, at de mange gode intentioner bliver udmøntet i konkrete handleplaner. Vi håber, at københavnernes inddrages aktivt i udarbejdelsen af disse, at udvalget bliver mere klare i målet og fokuserer på færre, ambitiøse, men realistiske mål, og bruger færre penge på akademiske ord og flere på demokrati, kultur og idræt. Særlig interessant bliver det at se om kommunen, som intentionen er, vil kunne samarbejde på tværs af forvaltningerne.

Lokaludvalget stiller sig naturligvis til rådighed for en uddybelse af høringsvaret.

Med venlig hilsen

Lars Rimfalk Jensen
Formand for Amager Vest Lokaludvalg